

东西方比较视域下 《墨子》与《理想国》共同体思想探究

◇张昊雷 雷喻丹

摘要:《墨子》与《理想国》中有关共同体思想的部分各具时代和地域特色。将其进行比较研究可知,二者在共同体构建方面存有共识,例如共同体构建所需的和谐根基与政通之机。而在为共同体谋求和平发展的路径选择上存在较大差异,例如存在以守求和与以限止战的差别,积极抗争与顺其统治的不同。无论是共识还是差异,皆含有丰富的思想养料,双重继承其精华可助推人类命运共同体思想深入发展。

关键词:《墨子》;《理想国》;共同体思想;双重继承法

古今中外,共同体思想皆包含人类对于普遍性政治秩序建构的美好愿景。纵观当下人类命运共同体思想,其中的全人类共同价值和人类整体命运观与发展观,迫切需要从东西方传统共同体思想文化中汲取养分,以开辟人类命运共同体思想的新格局。回望过去,东方传统经典中蕴含的共同体智慧早在春秋战国时期就已显现,儒、墨、道、法等多家学派均有自身的关于共同体建构方面的独到观点。各家因侧重点不同,所提出的共同体思想自然也存在差异,但皆为共同体思想的不断发展提供了智慧源泉。此外,西方关于共同体思想方面的论述也颇为丰富、绵延至今。其中,《理想国》一书在探讨政治体系建构方面极具代表性,其中城邦共同体的构建是该书重要探讨之部分。不过,西方国家在共同体思想方面的探讨难免会带有宗教的印记,并不完全适合当下人类命运共同体思想发展的需要。基于此,对东西方共同体思想进行比较研究,以在双重继承其合理内核的基础上对其思想精华进行创造性转化和创新性发展,有助于推动人类命运共同体思想的深入发展,为在全人类范围内构建人类命运共同体提供有力支持。

一、《墨子》与《理想国》关于共同体人和政通的道德基石之同

《墨子》与《理想国》两部巨著以一种带有丰富内涵和时代属性的形态走进新时代。两部巨著的作者虽远隔万里且跨越东西,但因其思考了一些共识性问题,在无对话交流和相互借鉴的情况下,《墨子》与《理想国》中存有着一些共通共同体思想精华。这充分说明,这些思想精华是可以跨越时空且能为各个国家发展所借鉴学习的。

1. 节欲立和:建立共同体的和谐根基

在《墨子》一书中,墨翟以人为出发点和着力点,为塑造个人优秀品格提出了“节欲”“节用”等修养方法。在《理想国》一书中,柏拉图同样从人出发,稍有不同的是着力点更多地体现在理想城邦共同体的构建上。在这一过程中,柏拉图提出了“节制”“节欲”等治国方法。在《墨子》一书中,有诸多关于“节欲”“节用”的篇目。墨翟开始便不满意人性中天生的不完善性,认为人只有通过限制欲望,才能使得心灵有足够的空间去顾及他人的冷暖安危,这便是“节欲”。但需强调的是,这里要节制的“欲望”不是指所

有的欲望:正当的、合理的欲望是可以存在的;但过度的、不合理的欲望是必须遏制的,如不加以遏制,人便可能成为欲望的“操纵物”。这也同朱熹的“存天理,灭人欲”^[1]思想观点存在契合之处。除了说明个体需“节欲”外,《墨子》中不乏笔墨来论述节用论,以强调“节用”对于塑造个体优秀品格的重要作用。“圣人为政一国,一国可倍也;大之为政天下,天下可倍也。其倍之非外取地也,因其国家,去其无用之费,足以倍之。”^{[2]159}通过这一段的论述可知,墨翟提倡节用是为了倍财。之所以要提倡节用倍财,其目的很简单,就是为了让“统治者更要为百姓树立榜样,节制自己的欲望”^[3]。这便是强调“节用”对于统治者自身的特殊约束。因此,“节用”篇也是为了帮助统治者控制欲望。但说到底,节用论的论述还是为了“告诫统治者珍惜劳动成果,减轻劳动者的经济负担”^[4]。也正如任继愈所说,墨翟为了减少底层劳动者的负担,“一方面要求生产,提高生产能力,另一方面要求贵族限制一下奢侈的生活。这就是墨子……节用、节葬的实际意义”^[5]。由此可知,个体只有通过“节欲”“节用”,才能更好地稳定其统治,以筑牢共同体的和谐根基。

节制作作为古希腊四主德(四元德)之一,《理想国》一书中关于节制的论述更具深刻性。虽说《理想国》在谈论节制时是落脚到理想城邦构建上,讲求节制对于城邦发展之特殊作用,但更多地包含节制对人自身的作用,毕竟城邦也是由个体共同组成的。柏拉图认为,节制是“一种好秩序或对某些快乐与欲望的控制。这就是人们所说的‘做自己的主人’”^{[6]130}。这便是《理想国》中关于节制之于个体成长发展重要性的认识——帮助个体成为更好的自己。不过,稍加注意的是,“从学界当前的研究来看,基本认为柏拉图的节制美德即为‘理性控制欲望’”^{[7]26}。这里所说的“节制”偏向于通过理性思维来控制欲望,即通过发展正当欲望来克制不正当欲望,且渴望对欲望进行天然节制。因此,在一定程度上,《理想国》中的“节制”可以理解为“节欲”。这一点也同《墨子》极为相似。与此同时还需认识到,“节制作作为一种行为准则时刻管控着人的欲望,指导着人的行为,是人们获得其他德性以及幸福生活的前提条件”^{[7]26}。

柏拉图认为,节制是城邦共同体构建下人人都应具有的基础性美德之一,只有具备这一美德的人才能为城邦共同体发展建设贡献力量。而且,在这一美德作用下,不同的个体也应该懂得“放弃自己的权利”^[8]。例如,最强的个体应当学会将权利同个体分离,进而使自身努力彻底成为国家的“奴隶”,这样,节制作用的发挥才能实现对个体的完全调节。由于节制必须在每个人身上发挥作用,它是贯穿于全体公民的,是把“最强的、最弱的和中间的……都结合起来,形成和谐”^{[6]131},因此节制可以是一种和谐状态美。要知道,“节制……根本的特征是和谐,即组成该事物的每个部分都在自己的范围内”^[9]。因此,节欲会帮助个体认识自身欲望并克制欲望,促进人本性健康发展,进而为建立共同体奠定和谐根基。

在人类命运共同体构建过程中,“节约资源”是“节欲”在当今社会的一个突出体现。正如党的二十大报告所讲,“构建人类命运共同体是世界各国人民前途所在”^[10]。如果人类毫无节制地向自然索求财富,必然会导致自然资源的日益枯竭,进而阻碍共同体的建构。与此同时,还需认识到个人的“节欲”。如果人们对自己的需求没有合理节制,那么他就会缺乏道德自觉,致使其不能自觉践行社会基本规范和道德准则,人类命运共同体的建构之基也会因此动摇,人类命运共同体和谐发展更难以实现。由此可知,节欲对于当代共同体建构及其和谐发展发挥着极为重要的作用。

2.德高名正:建立共同体的政通之机

历朝历代皆希望推举德高望重之人为统治者,但缺乏契机往往致使一些真正有德之人怀才不遇。因此,德高的同时,名正也不可或缺。二者皆备于人乃统治者之始,这也便是墨翟和柏拉图认为建立共同体的政通之机。墨翟在《墨子·天志中》篇中这样写道:“今天下之君子,中实将欲遵道利民,本察仁义之本,天意不可不慎也。”^{[2]196}自始至终,墨子均将上天的地位排在首位,正所谓“天处在最高层次,是作为最高的主宰”^{[11]49}。上天是统领世间万物的,即便是仁慈的天子也要遵从上天的旨意,万不可逆天而为,应当在顺应天意的基础上再将心中的仁爱发扬出去,以为普天之下谋利。在这里,上天便是赋予统

治者权力合法性的依据。“顺天意者,兼相爱,交相利”^{[2]189},此之谓“名正”。墨翟又言:“吾所以知天之贵且知于天子者有矣。曰:天子为善,天能赏之……然吾所以知天之贵且知于天子者。”^{[2]196}墨翟从天子行善的角度出发,指出天子受命于天的基本事实,这同时也是墨子始终认为上天可以排在首位的原因所在。与此同时,天子爱人与否也决定着上天是否会赏赐于己。“爱人利人,顺天之意,得天之赏者有之;憎人贼人,反天之意,得天之罚者亦有矣。”^{[2]201}基于此,身为统治者必须德高名正,在上天赋予自身统治合理性的同时也要以德执政,这便是中国古代帝王统治的依据。因此,德高名正结合在一起,才能为共同体构建与统治提供强有力的人才支持。

相较于《墨子》一书的直接论证,柏拉图的《理想国》更多地从侧面论述了“哲人王”统治合法性的重要依据,即“哲人王”统治下的理想城邦共同体的构建与最好发展。“当一个城邦像一个人的时候,它是管理得最好的城邦。”^{[6]167}之后,柏拉图又补充说:“在这样一个城邦里,人们应当是休戚与共的一个整体。”^{[6]168}由此可知,最好的城邦应当是一个休戚与共的整体,并且这个整体必须服从于统治者的管理,即柏拉图所推崇的“哲人王”统治管理。那么,城邦的统治者这一身份就显得尤为重要。柏拉图在整本书中一直呼吁“哲人王”为理想国的最佳统治者。这不仅是对“哲人王”德和才的肯定,也是对其统治合法性的认可。正所谓“哲人王”是天生的“黄金”部分,相较于“白银”和“铜铁”部分,其在最初就已被上天认定为可贵之才。“正是‘哲人王’的教育以及严格控制生育确保了统治者的纯正以及护卫者的勇敢与忠心。”^[12]因此,“哲人王”对于城邦和谐发展是最不可缺的。这也是从侧面对“哲人王”统治合法性的一种认同。随后,柏拉图又借助正义者享有的福报说明了正义之人行正义之事的合法性。“因为一个愿意并热切追求正义的人,在人力所能及的范围内实践神一般的美德,这样的人,神一定不会永远视而不见。”^{[6]342}柏拉图认为正义的人是有好报的,这是上天所赋予的,是一个正义的人理所当然享有的。在这里,统治者首先一定是正义者,一定是充满正义的人。只有这样的人才得以受到神的关注,并继续在

神的保护下践行正义,为城邦共同体发展做贡献。但统治者不是简单的正义者,除了热爱正义外,还必须“能严肃认真地追求智慧,使政治权力与聪明才智结合起来”^{[6]181}。换言之,具备理性思维且有哲学思维的正义者才是所谓的“哲人王”。“哲人王”时常表现出思辨性思维突出和正义色彩激昂的特征,这是其统治合法性的强有力证明。

在人类命运共同体理念的指引下,中国作为世界上的大国,必须承担更大的责任。不仅责任大,还要胸襟大、格局大、担当大,“致力于以发展促和平,以不断增强的国家实力和国际影响力,为人类进步事业贡献力量”^[13]。一方面,凸显中国责任之重大;另一方面,也强调中国影响力之非凡。可以说,人类命运共同体的构建发展离不开中国。此外,事实也确实证明了中国国际地位的重要性。作为世界第二大经济体和最大的发展中国家,中国有能力做、敢去做,也愿意去做这件为各国发展谋利益的事情。这便使得构建人类命运共同体有了坚实的经济和物质基础。与此同时,各国也对中国这一作用的发挥表达了认可与响应。这便是德高名正的最好证明。在人类命运共同体理念指引的未来之路上,中国一定会继续扮演好自己的角色,这不但是国人对她的认可与赞美,而且是各国对于中国的新期待。

二、《墨子》与《理想国》关于共同体和平发展的路径选择之别

追本溯源,《墨子》是中华民族的传世经典著作,而《理想国》是西方传统经典的重要支柱,两者所囊括的丰富思想极大地影响了各自社会的演进与发展。从共同体构建和发展所需的条件出发对两部著作展开比较分析可知,二者在为共同体谋求和平的途径选择上大有不同:《墨子》主张以守求和,《理想国》则主张以限止战。与此同时,二者在共同体发展道路的选择上也存有差异:《墨子》主张积极抗争,《理想国》则主张顺其统治。

1. 以守求和与以限止战:殊途下为共同体谋求和平的共同追求

在东西方早期社会,战争是一种政治手段,在政治生活中起着不可或缺的作用。“战争是政治的延

伸,好的政治可以减少战争的损失甚至可以不战而屈人之兵。”^[14]因此,如何看待战争、如何利用好战争这一政治手段来为共同体建构谋求和平是需要思考的问题。在对待战争问题上,中国古代社会的墨翟与西方古希腊时期的柏拉图虽有不同的看法,但都是在为共同体和平发展谋出路。

在《墨子》一书中,墨翟的军事思想特点可以概括为两点:一是提倡遏制战争,二是主张以守求和。墨翟之所以提倡遏制战争,是因为他认为战争的发生一定会使百姓受苦,正所谓“计其所得,反不如所丧者之多”^{[2]140}。计攻战之果,善的总量减少而恶的总量增多,恶一定大于善,百姓从中并无受益反受其苦,也就是说,“战争并不能让百姓获取最大的功利与幸福”^[15]。这便是墨翟“非攻”重要思想的构成。随后,他也指出,“今至大为不义攻国,则弗知非,从而誉之”^{[2]135};“是故古之仁人有天下者,必反大国之说,一天下之和,总四海之内,焉率天下之百姓,以农臣事上帝山川鬼神”^{[2]147}。墨翟生活的战国七雄争霸时期,硝烟不断、战火连天。“非攻”思想的提出恰逢其时,不仅在一定程度上缓解了一定的社会暴乱,还遏制了许多不必要的战火。在一定意义上,“非攻”反对任何不正义的侵略战争,以此来寻求和平,是基于对战争的厌恶而产生的一种积极救世观。而在另一方面,墨翟之所以提倡“以守求和”,除了因为战争会使百姓受苦,还因为在他看来,攻伐对于战争双方来说都是有百害而无一利的行为。“入其国家边境,芟刈其禾稼,斩其树木,堕其城郭……劲杀其万民。”^{[2]148}在侵略者的入侵下,家园被摧毁,人民伤亡惨重,不得不忍受着亡国丧家之痛;但是即便人们都很厌恶战争,战争仍可能会发生。那么,在“守卫”方面,墨翟就发表了自己独特看法,他希望发动城中所有人来参与守城,不分男女,亦不分老少。“客攻以遂,十万物之众,攻无过四队者,……凡四千人,而足以应之,此守术之数也。”^{[2]445}他主张发动全体民众参与到战斗中去,实行“全民皆兵”,以筑成坚不可破的钢铁长城。墨翟“以守求和”的思想同时包含着“以退为进”的战争智慧。

在《理想国》一书中,战争观占据重要地位。《理想国》描述的理想城邦围绕战争进行建制,因为人性

的贪婪必然导致战争,城邦需要掠夺资源来维持体面舒适的城邦生活。”^[16]不过,柏拉图也明确表达了不希望发生战争的观点。他认为,外部的敌对行为——战争和内部的纷争——内讧^{[6]177}是应祈求加以避免的东西,和平与互惠才是最好的;但“城邦的疆域很小,在领土狭小的希腊半岛,居然存在了一百多个城邦”^[17]。迫于这种尴尬局面和生存所带来的压力,在战争方面他也表明了这样的观点:若想使得人民生活完满,便不得不向其他城邦的耕地、资源和财富发起挑战,进而不得不向外发动战争。在某种意义上,战争便成了获得城邦耕地、资源和财富的一种特殊手段。“要想得到更多的耕地和牧场,我们就会想到从邻邦那里去抢,而邻邦的人也会有同样的想法——如果大家都对生活必需品的欲望没有止境的话。”^{[6]56}但不能因此认为书中的战争观点是主动的。《理想国》一方面表达了通过以自卫防御为目的积极备战,进而减少战争发生的可能:“我们现在必须要进一步扩大城邦了,不止是稍微添加一些人,而是需要增加一支军队,用它来抵御敌人的入侵,保卫我们刚刚提到的那些财富和奢侈品。”^{[6]56}这里强调了这样一个观点:即使我们不愿意发生战争,但是我们也应做好积极的准备,例如可以通过备战举措的常态化来保持城邦的军事能力,即便有战争发生也不会惘然无措。另一方面,书中也不乏从自身出发以避免战争发生的观点,即限制土地、限制人口。当政者在考虑城邦的规模或疆土大小时能有一个最佳的尺度,而不应该去谋求更多地土地,“在城邦成长到能维持统一为止,不能再加以扩大”^{[6]120};“统治者职责就是尽可能保持城邦原有的人口数量”^{[6]165}。柏拉图认为,只要把土地和人口限制在城邦发展的合理范围之内,把握至最佳尺度范围,便不会因此而发动战争。这其实也与书中的节制思想联系上了。任何人都要将自身欲望控制在合理范围内,尤其是当政者。“哲人王”一定要牵头控制土地的范围和人口的数量,土地过大过小皆不利于基本生存;同样道理,人口过多过少也不利于发展。因此,通过限制土地和人口来避免战争发生是可行且有必要的。由此可知,柏拉图渴求通过限制城邦规模来缓解战争爆发的可能性。

人类命运共同体的构建发展基于更高的出发点反对战争。这一点同《墨子》和《理想国》中的战争观存有相同之处。“人类命运共同体理念却立足人类共有的唯一家园,其资源的有限性或不可再生性要求人类为了自身的长远发展而团结起来,抛弃战争、谋求和平。”^[18]与此同时,在《论坚持推动构建人类命运共同体》一书中,也有关于战争的阐述:“不能一个国家安全而其他国家不安全,一部分国家安全而另一部分国家不安全,更不能以牺牲别国安全谋求自身所谓绝对安全。”^[19]这从侧面说明要避免战争发生的任何可能。战争永远都不是解决国际冲突的有效手段,而是破坏国际间交往的非正义手段,因此人类命运共同体的构建发展一定要避免各种类型不义战争的发生。

2. 积极抗争与顺其自然:异径下为共同体谋求发展的共同追求

从国与国、人与人关系层面来看,墨翟尤为强调平等,正所谓“今天下无大小国,皆天之邑也;人无幼长贵贱,皆天之臣也”^{[2]21}。以平等为切入点,墨翟随后在《墨子》一书中对“命定论”与“可人为”做了详尽的阐述。首先,墨翟将平等思想始终贯穿其中。他并不认为天命不可改变,而是在推崇命定的同时主张积极抗争,认为“人在天的面前并非完全处于被动,通过一定的努力,是有可能改变自己的现状的”^{[11]51}。与此同时,墨翟认为,“天子为善,天能赏之;天子为暴,天能罚之”^{[2]196},即把上天看成是意志性的存在,上天的命令是不可违抗的。这一观点虽是对命定论的认可,但墨子却认为命重在人为。通过《墨子》书中的一些论断,例如“非命”篇中的“执有命者不仁”^{[2]248}、“执有命者之言……此天下之大害也”^{[2]255}、“今用执有命者之言,是覆天下之义”^{[2]251},可以看出,墨翟主张人要与命运不断抗争,以战胜自己的不平等命运。他第一次将人的主体性以系统的理论形式表达出来,显现出平等的色彩。他认为,人生来不应该有三六九等之分,不能因为阶级出身就规定哪些人天生就是被统治或被奴役的,人应该为追求平等而努力。这说明墨翟主张的积极抗争其实是为了追求平等,是与平等密切相关的。此外,墨翟还把社会乃至国家从命定论思想中解放出来。其思想展现的

“人的历史选择的主动性”^[20]说明个体在实现个人意义的基础上才能更好地追求社会的发展。在此基础上,墨翟还建立了一个“智慧库系统”模型(类似于当下普遍运用的“上传下达”信息收集网络、“口口相传”的宣传网络、“集思广益”的智囊网络和“方便快捷”的行动网络),为社会发展前进所用。这其实是从个体上升至社会的“积极有为”,进而为当时社会的发展开拓出生动活泼的大好局面。当然,这些必须以人的积极抗争为前提,只有在这一基础上,社会共同体才能在以人为引领和支撑的“智慧库系统”模型下加快发展。

与《墨子》一书中关于向上的积极抗争观点不同,在《理想国》中谈及对待既定命运时,柏拉图认为,人们是存在各种各样差异的,其中最主要的就是统治者和被统治者的等级差别。他构建的理想国是反对改变生存现状的,要顺其自然生存状态,即统治者进行统治、被统治者服从统治的和谐样态。柏拉图认为,每个人生来就有各自要做的指定工作,“从事与天赋适应的工作……一个人只做一种”^{[6]120}。如亚里士多德所说,人与人之间的差异是先天决定了的,“有些人天生自由,而有些人天生就是奴隶。所以奴隶制既是有益的,又是合理的”^[21]。但这里的差异并不等同于资本主义私有制下的差异。资本主义私有制下的差异是富对贫的压迫和剥削,是欲望的必然产物;而理想国中顺其自然下的差异则是拥有最高的“善”的“哲学王”对其他人的统治,是理性的结果。但理想国中对金、银、铁、铜四人的划分以及神谕曾说的“铜铁当道,国破家亡”^{[6]112}就是典型的宿命论观点。生来是“金”的人有天赋在身,通过教育和特殊关怀成长为城邦的统治者,是可靠的也是必然的,相较于“银”“铜”“铁”,在他身上投入的时间、金钱和精力都是最多的。在良好的制度没有建立前,人的作用非常大,一个掌握最高权力的人对于建立良好的统治制度起着关键作用,因此不得不在考虑最大利益的前提下进行选择。因此,“哲人王”统治的城邦是带有一定的差异的,生来是“银”“铜”“铁”的人只能做他该做的事情,顺应自然生存状态,接受“哲人王”统治。《理想国》中大篇内容都在说“哲人王”统治下的社会是理想社会,在这种差异基础上

产生了最好的效果。这值得我们思考其背后的原因。在当下人类命运共同体构建和发展过程中,一定要有大而强的国家牵头,但这个大而强的国家一定是公认的,否则人类命运共同体的构建也难以实现。由此不难看出,自然差异其实也能带来最大的利益价值,就如当下由中国所倡导的人类命运共同体构建发展盛况。

概而言之,墨翟主张的积极抗争是为了追求平等,而柏拉图认为的顺其自然则是为了自然差异状态的延续。即使二者在为共同体谋求发展的道路上走出了两条不同的道路,但最终都是为了实现共同体的良性发展。其实,关于平等的讨论自古以来便有,却始终没有一个定论。墨翟和柏拉图二人分别从平等与允许差异存在的角度出发印证了两种可能。这就说明在平等和适当差异两种状态下,哪方更有利并不由人们固有的观点所判定,而是看其是否符合且适应事物本身发展。

三、双重继承其精华以推动人类命运共同体思想的发展

构建人类命运共同体的思想有着深厚的思想渊源,其厚重的历史底色植根于源远流长的中华文化。人类命运共同体中所蕴含的部分理念,如“节约资源”“和平发展”等,是同中华文化密不可分的。因此,有必要重读相关文化典籍,从中再悟出新的共同体智慧。成书于中国古代思想历史发展长河中的第一个黄金时代的作品——《墨子》,是墨家智慧的结晶,其中包含的共同体思想是极其丰富且带有时代印记的。与此同时,人类命运共同体思想的提出是面向全世界的,它是引领文明发展新方向的重要思想。因此,仅仅从中华优秀传统文化经典中汲取养分是远远不够的,要想在全世界范围内拿出最大的诚意去推广人类命运共同体理念,就必须了解他国的文化底蕴,从他国历史文化中悟出新智慧。而重要典籍——《理想国》中蕴含的关于城邦共同体构建与发展的内容便是不可多得的宝贵文化财富。在新时代背景下,应采用双重继承法来继承《墨子》与《理想国》这两部经典中的优秀共同体思想,将其中的智慧带入当下人类命运共同体倡议之中,以源源不断的

动力推动人类命运共同体思想发展。

何为双重继承法?双重继承法可以理解为批判继承和抽象继承的双结合:“前者指的是关于继承对象的选择问题,后者指的是关于继承方式的择取问题。”^[22]应当在习近平新时代中国特色社会主义思想的指导下,从两部经典中选取优秀的、具有先进性的共同体思想,再抽象继承这些优秀共同体思想中的合理内核,并将这些合理内核同当代人类命运共同体思想相结合,以更好地造福全人类。我们双重继承《墨子》与《理想国》中共同体思想之合理内核的过程,就是继承《墨子》与《理想国》中共同体思想之精华以促进人类命运共同体思想蓬勃发展的过程。

采用双重继承法来延续经典中的共同体思想之精华,挖掘其价值,一方面,有利于论证当下人类命运共同体思想内涵的合理性与必要性。例如,传统共同体思想中所蕴含的节欲立和、德高名正等“经典养分”,恰好与人类命运共同体思想发展所需的内容相得益彰。如其中蕴含的“节约资源”环保责任观、“和谐世界”天下大同观等共同体思想内容必须有理有据、有迹可循,才能被人们认可和接受。而中华文化和西方文化经典中蕴含的共同体智慧早在几千年前就被提出并流传至今,时间证明其一定是可行且必要的,千百年来的实践也证明了这些理念是完全正确的。在新的时代发展背景下,人们越来越相信经典的力量,渴望从经典中找到答案。因此,《墨子》与《理想国》中含有的共同体“经典养分”以其包容性和普适性为人类命运共同体思想在全球范围内的广泛传播提供了坚实的基础和强有力的支持。另一方面,在双重继承法下,这些“经典养分”也推动人类命运共同体思想从整个人类、整个世界、整个历史的角度再出发,进而提出了世界长期发展规划。对古代经典中的人类命运共同体思想,从传统东西方共同体构建所需环境、构建理念、安全观、实施策略等视角进行论证总结,不仅有利于帮助世界范围内的国家理解认同人类命运共同体思想,而且更有利于建立全球范围内国家基于平等互利原则的新的全球秩序。

参考文献:

[1]温海明.中国哲学思想[M].北京:五洲传播出版

- 社,2010:87.
- [2]张永祥,肖霞.墨子译注[M].上海:上海古籍出版社,2015.
- [3]王默涵.墨子的政治伦理思想[J].今古文创,2024(10):72-74.
- [4]徐如平,折娜.孟子“制民之产”与墨子“节用”思想异同[J].名家名作,2022(11):90-92.
- [5]任继愈.墨子与墨家[M].北京:商务印书馆,1998:44.
- [6]柏拉图.理想国[M].董智慧,译.北京:民主与建设出版社,2018.
- [7]张蕴睿,赵昆.柏拉图节制美德探析[J].南京航空航天大学学报(社会科学版),2022,24(2).
- [8]刘晓欣,赵璟.“德性”抑或“意识形态”:国家治理视域下柏拉图与孔子节制思想之比较[J].云南行政学院学报,2015,17(3):38-41.
- [9]祝宏俊.古希腊节制思想[M].北京:社会科学文献出版社,2009:209.
- [10]本书编写组.党的二十大报告学习辅导百问[M].北京:学习出版社,2022:204.
- [11]王凯.墨子的“天志”“非命”:兼与儒家“天命”之比较[J].吉林师范大学学报(人文社会科学版),2024,52(1).
- [12]何佳慕.柏拉图《理想国》中的“哲人王”思想[J].学理论,2019(7):65-66.
- [13]郎帅,王蒋龙舟.走和平发展道路与构建人类命运共同体的内在联系[J].沈阳工业大学学报(社会科学版),2023,16(3):215-224.
- [14]孟兵强.仁民与义战:论董仲舒的战争观[J].吉林师范大学学报(人文社会科学版),2023,51(2):22-31.
- [15]李楠娟.墨子与孙子战争观之比较[J].今古文创,2022(32):64-67.
- [16]武小西.柏拉图政治哲学中的战争与和平:以《理想国》和《法律篇》为探讨中心[J].江海学刊,2021(4):78-84.
- [17]申林.柏拉图国家正义理论的战争考虑[J].鲁东大学学报(哲学社会科学版),2012,29(5):30-35.
- [18]陈茂荣.构建人类命运共同体:世界意义、基本条件和中国贡献[J].西华师范大学学报(哲学社会科学版),2024(2):47-56.
- [19]习近平.论坚持推动构建人类命运共同体[M].北京:中央文献出版社,2018:305.
- [20]雷思鹏.“显”“隐”“兴”:墨学发展的历史“正”“反”“合”[J].湖北经济学院学报(人文社会科学版),2020,17(12):12-15.
- [21]张昊雷.亚里士多德与荀子的人际差异观之比较[J].南华大学学报(社会科学版),2017,18(3):50-54.
- [22]张昊雷,程呈.双重继承和综合创新视域下的师德培育[J].中学政治参考,2020(11):86-89.

作者简介:张昊雷,河南师范大学科技与社会研究所研究员,博士,硕士研究生导师,研究方向:中国传统哲学与文化;雷喻丹,河南师范大学政治与公共管理学院硕士研究生,研究方向:传统文化与思想政治教育研究。

(摘自《现代交际》2024年第8期)